



GACETA DEL CONGRESO

SENADO Y CÁMARA

(Artículo 36, Ley 5ª de 1992)

IMPRENTA NACIONAL DE COLOMBIA
www.imprenta.gov.co

ISSN 0123 - 9066

AÑO XXXIV - N° 455

Bogotá, D. C., viernes, 4 de abril de 2025

EDICIÓN DE 13 PÁGINAS

DIRECTORES:

DIEGO ALEJANDRO GONZÁLEZ GONZÁLEZ
SECRETARIO GENERAL DEL SENADO
www.secretariasenado.gov.co

JAIME LUIS LACOUTURE PEÑALOZA
SECRETARIO GENERAL DE LA CÁMARA
www.camara.gov.co

RAMA LEGISLATIVA DEL PODER PÚBLICO

CÁMARA DE REPRESENTANTES

PROYECTOS DE ACTO LEGISLATIVO

PROYECTO DE ACTO LEGISLATIVO NÚMERO 566 DE 2025 CÁMARA

por medio del cual se modifica el artículo 49 de la Constitución Política de Colombia, se regulariza el Cannabis de uso adulto y se dictan otras disposiciones.

Bogotá D.C., 25 de marzo de 2025

Doctor
JAIME LUIS LACOUTURE
Secretario General
Cámara de Representantes
Ciudad

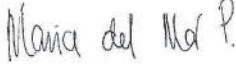
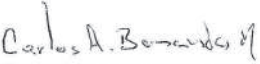
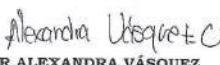
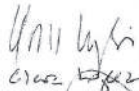
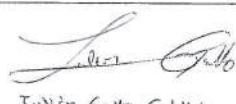
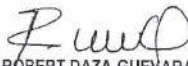
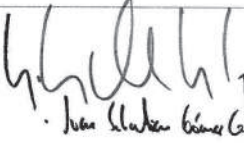
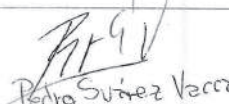
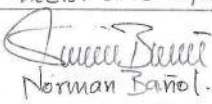
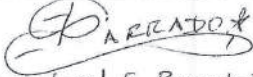
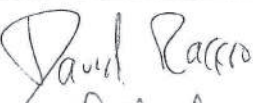
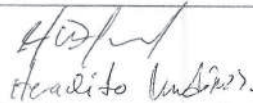
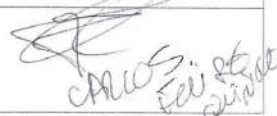
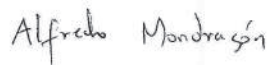
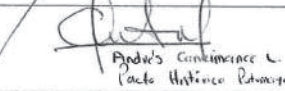
Asunto: Radicación del Proyecto de Acto Legislativo "Por medio del cual se modifica el artículo 49 de la Constitución Política de Colombia, se regulariza el Cannabis de uso adulto y se dictan otras disposiciones".

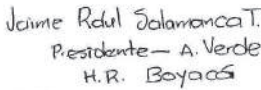
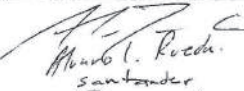
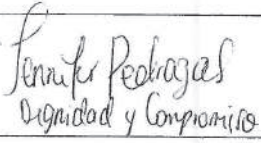
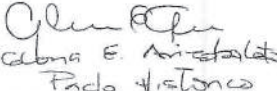
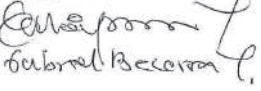
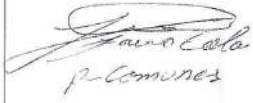
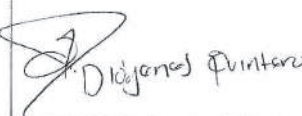
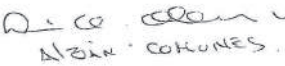
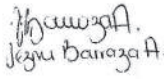
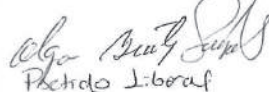
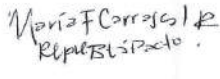
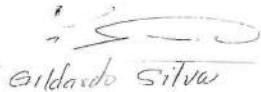
En nuestra condición de miembros del Congreso de la República y en uso del derecho establecido en el artículo 150 de la Constitución Política de Colombia, por su digno conducto nos permitimos poner a consideración de la Honorable Cámara de Representantes el siguiente Proyecto de Acto Legislativo "Por medio del cual se modifica el artículo 49 de la Constitución Política de Colombia, se regulariza el Cannabis de uso adulto y se dictan otras disposiciones". (Cannabis de Uso Adulto)

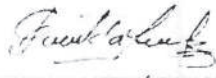
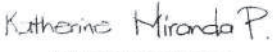
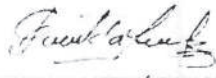
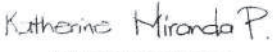
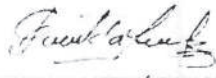
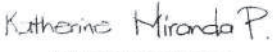
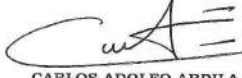
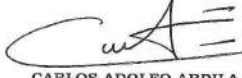
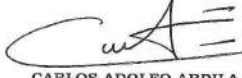
Cordialmente,

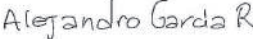
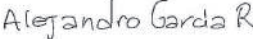
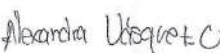
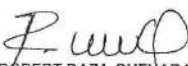
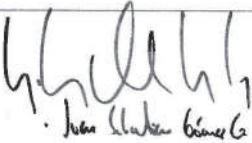
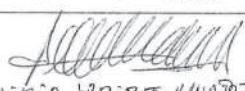
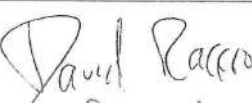
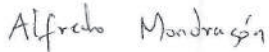
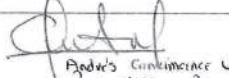
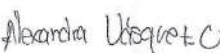
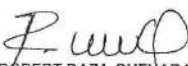
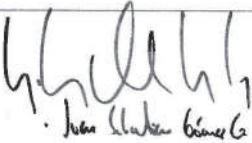
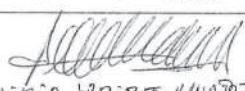
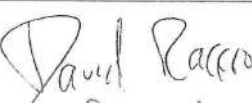
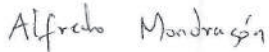
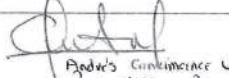
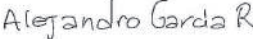
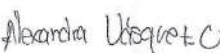
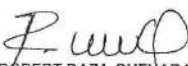
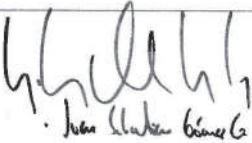
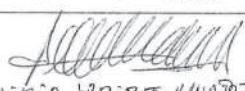
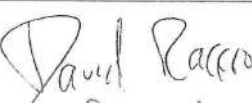
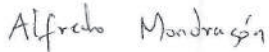
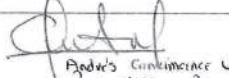
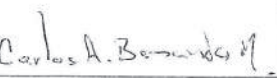
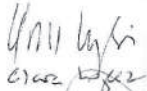
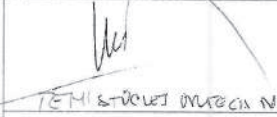
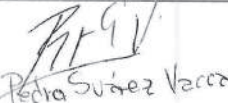
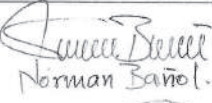
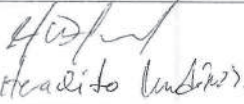
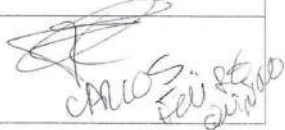
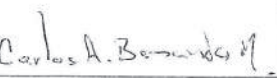
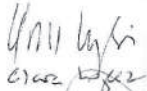
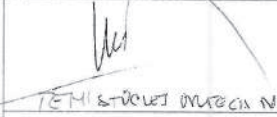
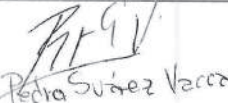
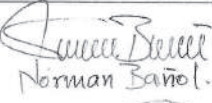
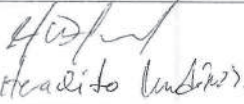
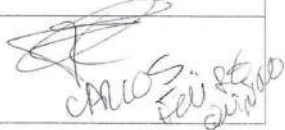
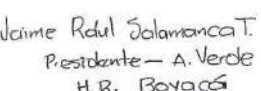
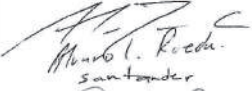
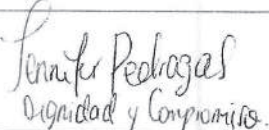
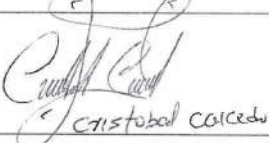
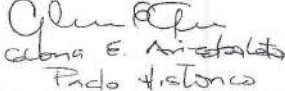
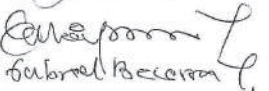
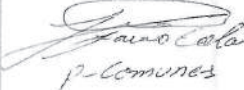
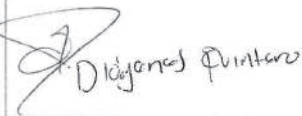
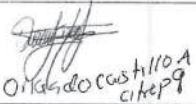
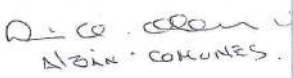
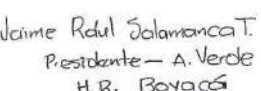
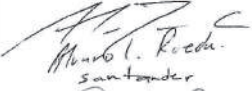
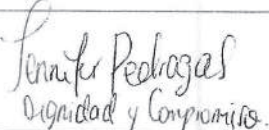
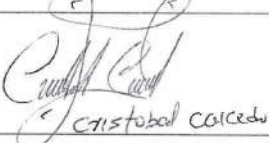
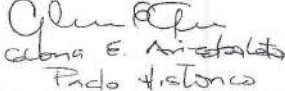
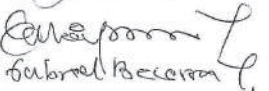
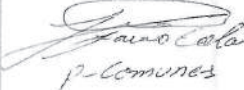
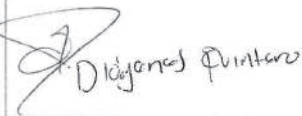
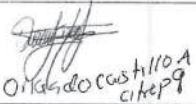
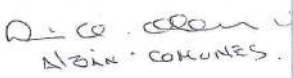
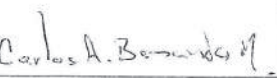
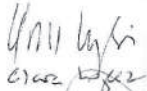
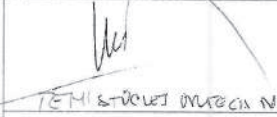
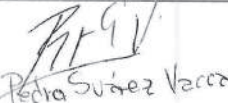
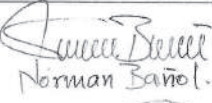
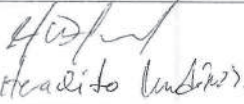
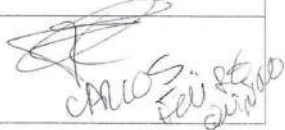
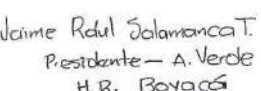
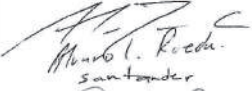
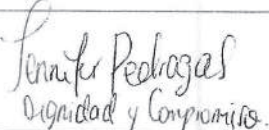
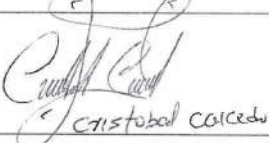
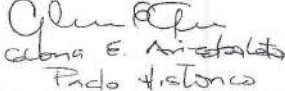
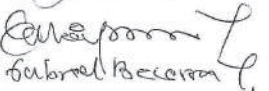
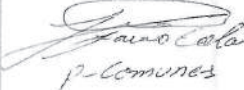
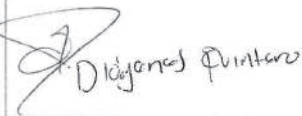
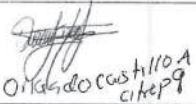
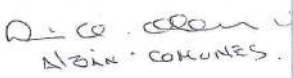
 JUAN CARLOS LOZADA VARGAS Representante a la Cámara por Bogotá Partido Liberal Colombiano	 CARLOS ADOLFO ARDILA ESPINOSA Representante a la Cámara Putumayo Partido Liberal Colombiano
 MARÍA JOSÉ PIZARRO RODRÍGUEZ Senadora de la República	 ALEJANDRO OCAMPO GIRALDO Representante a la Cámara

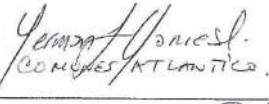
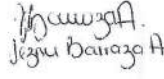
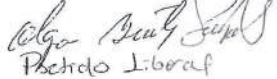
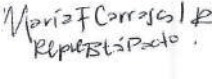
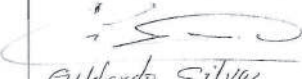
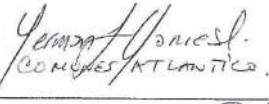
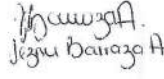
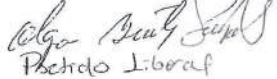
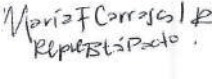
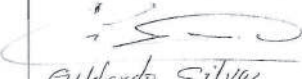
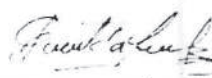
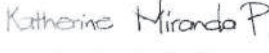
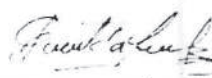
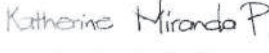
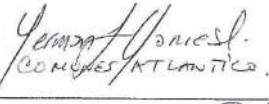
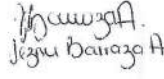
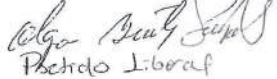
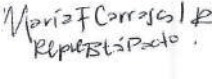
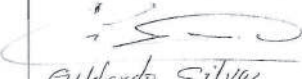
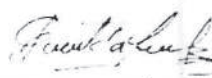
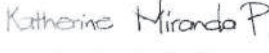
 DANIEL CARVALHO MEJÍA Representante a la Cámara	 IVÁN CEPEDA CASTRO Senador de la República Polo Democrático Alternativo - Pacto Histórico
 LEON FREDY MUÑOZ LOPERA Senador de la República Partido Verde Histórico	 CARLOS ALBERTO BENAVIDES MORA Senador del Pacto Histórico Polo Democrático Alternativo
 GERMÁN ROGELIO ROZA ANÍS Representante a la Cámara Departamento de Arauca	 ALEJANDRO GARCÍA RÍOS Representante a la Cámara por Risaralda
 JULIA MIRANDA LONDOÑO Representante a la Cámara por Bogotá Partido Nuevo Liberalismo	 SANTIAGO OSORIO MARIN Representante a la Cámara Caldas Partido Alianza Verde

 ANDRÉS DAVID CALLE AGUAS Representante a la Cámara Córdoba Partido Liberal	 MARIA DEL MAR PIZARRO GARCÍA Representante a la Cámara por Bogotá	 Jorge E. Arias	 Carlos A. Bermúdez M.
 LEIDER ALEXANDRA VÁSQUEZ OCHOA Representante a la Cámara por Cundinamarca	 EDUARD SARMIENTO HIDALGO Representante a la Cámara por Cundinamarca PACTO HISTÓRICO	 Juan Luis Cruz	 Iván Roldán Cárdenas
 ROBERT DAZA GUEVARA Senador de la República Pacto Histórico	 Juan Carlos Gómez	 Catherine Pineda C.	 Hector D. Chaparrí
 Martha Lebeth Alfonso J.	 Alirio Uribe Alvarado	 Pedro Suárez Varca	 Norman Barón
 GABRIEL E. BARRADO D.	 David Rocco	 Heriberto Indares	 Carlos E. Rodríguez
 Alfredo Mondragón	 Andrés G. Góngora Pacto Histórico		

 Timara Angote	 Jaime Raúl Salamanca T. Presidente - A. Verde H.R. Boyacá		
 Piedad Correal R.	 Mario L. Rueda Santander		
 Lenier Pedraza Dignidad y Compromiso	 Cristóbal Carcedo		
 Gloria E. Aristizábal Pacto Histórico	 Gabriel Becerra P.		
 Juan Carlos P. Comunes	 Diego Quintana		
 Orlando Castillo A. CIPPEC	 Albin Comunes	 Pedro Borocutao	 Yemmy Arias COMUNES/ATLANTICO
		 Jazmín Baraza A.	 Olga Beatriz Silva Partido Liberal
		 María F. Corrales P. República Pacto	 Eildardo Silva

<table><tr><td> SANDRA RAMIREZ LOBO SILVA Senadora de la República Partido COMUNES</td><td> ARIEL ÁVILA Senador de la República Partido Verde</td></tr><tr><td> ESMERALDA HERNÁNDEZ SILVA Senadora de la República Pacto Histórico</td><td> PEDRO BARACUTAO GARCÍA OSPINA Representante a la Cámara Comunes - Antioquia</td></tr><tr><td> GILDARDO SILVA MOLINA Representante a la Cámara por el Valle del Cauca Pacto Histórico - Unión Patriótica</td><td> KATHERINE MIRANDA Representante a la Cámara</td></tr></table>	 SANDRA RAMIREZ LOBO SILVA Senadora de la República Partido COMUNES	 ARIEL ÁVILA Senador de la República Partido Verde	 ESMERALDA HERNÁNDEZ SILVA Senadora de la República Pacto Histórico	 PEDRO BARACUTAO GARCÍA OSPINA Representante a la Cámara Comunes - Antioquia	 GILDARDO SILVA MOLINA Representante a la Cámara por el Valle del Cauca Pacto Histórico - Unión Patriótica	 KATHERINE MIRANDA Representante a la Cámara	PROYECTO DE ACTO LEGISLATIVO _____ de 2025 "Por medio del cual se modifica el artículo 49 de la Constitución Política de Colombia, se regulariza el Cannabis de uso adulto y se dictan otras disposiciones" EL CONGRESO DE COLOMBIA DECRETA: ARTÍCULO 1°. El artículo 49 de la Constitución Política quedará así: ARTÍCULO 49o. La atención de la salud y el saneamiento ambiental son servicios públicos a cargo del Estado. Se garantiza a todas las personas el acceso a los servicios de promoción, protección y recuperación de la salud. Corresponde al Estado organizar, dirigir y reglamentar la prestación de servicios de salud a los habitantes y de saneamiento ambiental conforme a los principios de eficiencia, universalidad y solidaridad. También, establecer las políticas para la prestación de servicios de salud por entidades privadas, y ejercer su vigilancia y control. Así mismo, establecer las competencias de la Nación, las entidades territoriales y los particulares y determinar los aportes a su cargo en los términos y las condiciones señalados en la ley. Los servicios de salud se organizarán en forma descentralizada, por niveles de atención y con participación de la comunidad. La ley señalará los términos en los cuales la atención básica para todos los habitantes será gratuita y obligatoria. Toda persona tiene el deber de procurar el cuidado integral de su salud y de su comunidad. El porte y el consumo de sustancias psicoactivas está prohibido, salvo con fines médicos y científicos. La prohibición prevista en el inciso anterior no aplicará para el porte y consumo del cannabis y sus derivados por parte de mayores de edad. Tampoco aplicará para la producción, distribución, venta y comercialización de esta sustancia con fines de uso adulto siempre y cuando se cuente con las licencias y/o autorizaciones otorgadas por la autoridad competente, sin perjuicio del autocultivo autorizado por la ley. Están prohibidas las actividades de promoción y publicidad relacionadas con el cannabis de uso adulto, salvo la realización de campañas dirigidas a
 SANDRA RAMIREZ LOBO SILVA Senadora de la República Partido COMUNES	 ARIEL ÁVILA Senador de la República Partido Verde						
 ESMERALDA HERNÁNDEZ SILVA Senadora de la República Pacto Histórico	 PEDRO BARACUTAO GARCÍA OSPINA Representante a la Cámara Comunes - Antioquia						
 GILDARDO SILVA MOLINA Representante a la Cámara por el Valle del Cauca Pacto Histórico - Unión Patriótica	 KATHERINE MIRANDA Representante a la Cámara						
la prevención del consumo y aquellas de carácter informativo y educativo en medios restringidos, dirigidos a audiencias mayores de edad. Parágrafo 1. Se prohíbe el consumo y la comercialización del cannabis y sus derivados en los entornos de las instituciones educativas, en espacios deportivos, en parques, en centros de atención a la primera infancia, en los demás ambientes en los que se encuentra prohibido el consumo de tabaco y en los espacios que establezca la ley. Parágrafo 2. La ley establecerá medidas de control del consumo de cannabis y sus efectos, para proteger y prevenir de manera integral a la niñez, la adolescencia, las madres gestantes y lactantes y a la población en general. Con fines preventivos y rehabilitadores la ley establecerá medidas y tratamientos de orden pedagógico, profiláctico o terapéutico para toda la población y en especial para las personas que consuman sustancias psicoactivas, su familia y/o redes de apoyo. El acceso a esas medidas y tratamientos requiere el consentimiento informado del consumidor. El Estado atenderá de manera intersectorial y con un enfoque de derechos humanos y de salud pública a toda la población, procurando el cuidado integral de la salud de las personas y, por consiguiente, de la comunidad, y desarrollará, en forma permanente, medidas de promoción de la salud; estrategias de prevención del consumo de sustancias psicoactivas en cualquiera de sus formas, incluyendo la prevención del consumo pasivo o secundario y de sus efectos nocivos, principalmente dirigidas a la niñez, la adolescencia y madres gestantes y lactantes; apoyo al abandono del consumo; y, subsidiariamente, estrategias de reducción de riesgos, vulnerabilidades y daños asociados al consumo de sustancias psicoactivas. Parágrafo 3. Las entidades que conforman el Sistema General de Seguridad Social en Salud y sus prestadores garantizarán la aplicación e incorporación de lo establecido en este artículo de forma obligatoria. Parágrafo 4. La ley regulará autorizaciones especiales para comunidades étnicas y campesinas como medida diferencial para garantizar su participación efectiva en el acceso a la producción, distribución y venta del cannabis de uso adulto. Parágrafo transitorio 1. El Ministerio de Salud y Protección Social tendrá un plazo de seis (6) meses, contados a partir de la promulgación del presente Acto Legislativo, para formular, divulgar e implementar una política pública estricta en torno a la prevención, atención y efectos nocivos del consumo del cannabis, dicha política debe estar acompañada con una estrategia educativa nacional integral que tenga como objetivo la prevención del consumo.	Parágrafo transitorio 2. Sin perjuicio de los tributos nacionales, los departamentos, distritos y municipios podrán establecer, recaudar y administrar de forma exclusiva los tributos causados por las actividades relativas a la distribución, consumo o venta de cannabis para uso de adultos, de conformidad con lo dispuesto en la ley. Los tributos que se refieran a estas actividades tendrán como destinación los sistemas de salud y educación. La ley regulará los elementos básicos de los impuestos que podrán decretar los distritos y municipios a su favor, previa aprobación de los concejos distritales y municipales, por el uso de inmuebles en actividades relativas al cannabis de uso para adultos. El Congreso de la República expedirá la ley que reglamenta y autoriza a las entidades territoriales la imposición de los tributos señalados en el presente parágrafo. ARTÍCULO 2°. VIGENCIA. El presente Acto Legislativo entrará en vigencia seis (6) meses después de la promulgación de este Acto Legislativo. Cordialmente, <table><tr><td> JUAN CARLOS LOZADA VARGAS Representante a la Cámara por Bogotá Partido Liberal Colombiano</td><td> CARLOS ADOLFO ARDILA ESPINOSA Representante a la Cámara Putumayo Partido Liberal Colombiano</td></tr><tr><td> MARIA JOSÉ PIZARRO RODRÍGUEZ Senadora de la República Pacto Histórico</td><td> ALEJANDRO OCAMPO GIRALDO Representante a la Cámara Departamento del Valle del Cauca</td></tr></table>	 JUAN CARLOS LOZADA VARGAS Representante a la Cámara por Bogotá Partido Liberal Colombiano	 CARLOS ADOLFO ARDILA ESPINOSA Representante a la Cámara Putumayo Partido Liberal Colombiano	 MARIA JOSÉ PIZARRO RODRÍGUEZ Senadora de la República Pacto Histórico	 ALEJANDRO OCAMPO GIRALDO Representante a la Cámara Departamento del Valle del Cauca		
 JUAN CARLOS LOZADA VARGAS Representante a la Cámara por Bogotá Partido Liberal Colombiano	 CARLOS ADOLFO ARDILA ESPINOSA Representante a la Cámara Putumayo Partido Liberal Colombiano						
 MARIA JOSÉ PIZARRO RODRÍGUEZ Senadora de la República Pacto Histórico	 ALEJANDRO OCAMPO GIRALDO Representante a la Cámara Departamento del Valle del Cauca						

<table><tr><td> DANIEL CARVALHO MEJÍA Representante a la Cámara</td><td> IVÁN CEPEDA CASTRO Senador de la República Polo Democrático Alternativo - Pacto Histórico</td></tr><tr><td> LEON FREDY MUÑOZ LOPERA Senador de la República Partido Verde Histórico</td><td> CARLOS ALBERTO BENAVIDES MORA Senador del Pacto Histórico Polo Democrático Alternativo</td></tr><tr><td> GERMÁN ROGELIO ROZO ANÍS Representante a la Cámara Departamento de Arauca</td><td> ALEJANDRO GARCÍA RÍOS Representante a la Cámara por Risaralda</td></tr><tr><td> JULIA MIRANDA LONDOÑO Representante a la Cámara por Bogotá Partido Nuevo Liberalismo</td><td> SANTIAGO OSORIO MARIN Representante a la Cámara Caldas Partido Alianza Verde</td></tr></table>	 DANIEL CARVALHO MEJÍA Representante a la Cámara	 IVÁN CEPEDA CASTRO Senador de la República Polo Democrático Alternativo - Pacto Histórico	 LEON FREDY MUÑOZ LOPERA Senador de la República Partido Verde Histórico	 CARLOS ALBERTO BENAVIDES MORA Senador del Pacto Histórico Polo Democrático Alternativo	 GERMÁN ROGELIO ROZO ANÍS Representante a la Cámara Departamento de Arauca	 ALEJANDRO GARCÍA RÍOS Representante a la Cámara por Risaralda	 JULIA MIRANDA LONDOÑO Representante a la Cámara por Bogotá Partido Nuevo Liberalismo	 SANTIAGO OSORIO MARIN Representante a la Cámara Caldas Partido Alianza Verde	<table><tr><td> ANDRÉS DAVID CALLE AGUAS Representante a la Cámara Córdoba Partido Liberal</td><td> MARIA DEL MAR PIZARRO GARCÍA Representante a la Cámara por Bogotá</td></tr><tr><td> LEIDER ALEXANDRA VÁSQUEZ OCHOA Representante a la Cámara por Cundinamarca</td><td> EDUARD SARMIENTO HIDALGO Representante a la Cámara por Cundinamarca PACTO HISTÓRICO</td></tr><tr><td> ROBERT DAZA GUEVARA Senador de la República Pacto Histórico</td><td> Juan Sebastián Gómez</td></tr><tr><td> Martha Lisbeth Alfonso J.</td><td> Alirio URIBE MUÑOZ</td></tr><tr><td> x Gabriel E. Barrado D.</td><td> David Pardo</td></tr><tr><td> Alfredo Mondragón</td><td> Andrés Condemner C. Pacto Histórico Páez</td></tr></table>	 ANDRÉS DAVID CALLE AGUAS Representante a la Cámara Córdoba Partido Liberal	 MARIA DEL MAR PIZARRO GARCÍA Representante a la Cámara por Bogotá	 LEIDER ALEXANDRA VÁSQUEZ OCHOA Representante a la Cámara por Cundinamarca	 EDUARD SARMIENTO HIDALGO Representante a la Cámara por Cundinamarca PACTO HISTÓRICO	 ROBERT DAZA GUEVARA Senador de la República Pacto Histórico	 Juan Sebastián Gómez	 Martha Lisbeth Alfonso J.	 Alirio URIBE MUÑOZ	 x Gabriel E. Barrado D.	 David Pardo	 Alfredo Mondragón	 Andrés Condemner C. Pacto Histórico Páez				
 DANIEL CARVALHO MEJÍA Representante a la Cámara	 IVÁN CEPEDA CASTRO Senador de la República Polo Democrático Alternativo - Pacto Histórico																								
 LEON FREDY MUÑOZ LOPERA Senador de la República Partido Verde Histórico	 CARLOS ALBERTO BENAVIDES MORA Senador del Pacto Histórico Polo Democrático Alternativo																								
 GERMÁN ROGELIO ROZO ANÍS Representante a la Cámara Departamento de Arauca	 ALEJANDRO GARCÍA RÍOS Representante a la Cámara por Risaralda																								
 JULIA MIRANDA LONDOÑO Representante a la Cámara por Bogotá Partido Nuevo Liberalismo	 SANTIAGO OSORIO MARIN Representante a la Cámara Caldas Partido Alianza Verde																								
 ANDRÉS DAVID CALLE AGUAS Representante a la Cámara Córdoba Partido Liberal	 MARIA DEL MAR PIZARRO GARCÍA Representante a la Cámara por Bogotá																								
 LEIDER ALEXANDRA VÁSQUEZ OCHOA Representante a la Cámara por Cundinamarca	 EDUARD SARMIENTO HIDALGO Representante a la Cámara por Cundinamarca PACTO HISTÓRICO																								
 ROBERT DAZA GUEVARA Senador de la República Pacto Histórico	 Juan Sebastián Gómez																								
 Martha Lisbeth Alfonso J.	 Alirio URIBE MUÑOZ																								
 x Gabriel E. Barrado D.	 David Pardo																								
 Alfredo Mondragón	 Andrés Condemner C. Pacto Histórico Páez																								
<table><tr><td> Jorge E. Arango</td><td> Carlos A. Benavides M.</td></tr><tr><td> Cruz Rojas</td><td> Iván Gaitán Cortés</td></tr><tr><td> TEMISTOCLES MURCIA N.</td><td> Julia Della Calles Hais</td></tr><tr><td> Catherine Trujillo C.</td><td> Hector D. Chaparré</td></tr><tr><td> Pedro Suárez Vaca</td><td> Norman Bañol</td></tr><tr><td> Heberto Linares</td><td> CARLOS Eduardo Jiménez</td></tr></table>	 Jorge E. Arango	 Carlos A. Benavides M.	 Cruz Rojas	 Iván Gaitán Cortés	 TEMISTOCLES MURCIA N.	 Julia Della Calles Hais	 Catherine Trujillo C.	 Hector D. Chaparré	 Pedro Suárez Vaca	 Norman Bañol	 Heberto Linares	 CARLOS Eduardo Jiménez	<table><tr><td> Timara Angote</td><td> Jaime Roldán Solamancá T. Presidente - A. Verde H.R. Boyacá</td></tr><tr><td> Piedad Correal R.</td><td> Álvaro L. Rueda Santander</td></tr><tr><td> Jennifer Pedraza Dignidad y Compromiso</td><td> Cristóbal Corcedo</td></tr><tr><td> Gloria E. Aristóbulo Pacto Histórico</td><td> Gabriel Becerra P.</td></tr><tr><td> Juan Carlos p-comunes</td><td> J. Dignados Punturo</td></tr><tr><td> Orlando Castillo A. CHOP</td><td> D. C. C. C. ALBA - COMUNES</td></tr></table>	 Timara Angote	 Jaime Roldán Solamancá T. Presidente - A. Verde H.R. Boyacá	 Piedad Correal R.	 Álvaro L. Rueda Santander	 Jennifer Pedraza Dignidad y Compromiso	 Cristóbal Corcedo	 Gloria E. Aristóbulo Pacto Histórico	 Gabriel Becerra P.	 Juan Carlos p-comunes	 J. Dignados Punturo	 Orlando Castillo A. CHOP	 D. C. C. C. ALBA - COMUNES
 Jorge E. Arango	 Carlos A. Benavides M.																								
 Cruz Rojas	 Iván Gaitán Cortés																								
 TEMISTOCLES MURCIA N.	 Julia Della Calles Hais																								
 Catherine Trujillo C.	 Hector D. Chaparré																								
 Pedro Suárez Vaca	 Norman Bañol																								
 Heberto Linares	 CARLOS Eduardo Jiménez																								
 Timara Angote	 Jaime Roldán Solamancá T. Presidente - A. Verde H.R. Boyacá																								
 Piedad Correal R.	 Álvaro L. Rueda Santander																								
 Jennifer Pedraza Dignidad y Compromiso	 Cristóbal Corcedo																								
 Gloria E. Aristóbulo Pacto Histórico	 Gabriel Becerra P.																								
 Juan Carlos p-comunes	 J. Dignados Punturo																								
 Orlando Castillo A. CHOP	 D. C. C. C. ALBA - COMUNES																								

<table><tr><td> Pedro Baracutao</td><td> Yemayá González COMUNES ATLANTICO.</td></tr><tr><td> Jazmín Baraza A.</td><td> Olga Beatriz Silva Pacto Liberal</td></tr><tr><td> María F. Corrales República</td><td> Gildardo Silva</td></tr></table>	 Pedro Baracutao	 Yemayá González COMUNES ATLANTICO.	 Jazmín Baraza A.	 Olga Beatriz Silva Pacto Liberal	 María F. Corrales República	 Gildardo Silva	<table><tr><td> SANDRA RAMIREZ LOBO SILVA Senadora de la República Partido COMUNES</td><td> ARIEL ÁVILA Senador de la República Partido Verde</td></tr><tr><td> ESMERALDA HERNÁNDEZ SILVA Senadora de la República Pacto Histórico</td><td> PEDRO BARACUTAO GARCÍA OSPINA Representante a la Cámara Comunes - Antioquia</td></tr><tr><td> GILDARDO SILVA MOLINA Representante a la Cámara por el Valle del Cauca Pacto Histórico - Unión Patriótica</td><td> KATHERINE MIRANDA Representante a la Cámara</td></tr></table>	 SANDRA RAMIREZ LOBO SILVA Senadora de la República Partido COMUNES	 ARIEL ÁVILA Senador de la República Partido Verde	 ESMERALDA HERNÁNDEZ SILVA Senadora de la República Pacto Histórico	 PEDRO BARACUTAO GARCÍA OSPINA Representante a la Cámara Comunes - Antioquia	 GILDARDO SILVA MOLINA Representante a la Cámara por el Valle del Cauca Pacto Histórico - Unión Patriótica	 KATHERINE MIRANDA Representante a la Cámara
 Pedro Baracutao	 Yemayá González COMUNES ATLANTICO.												
 Jazmín Baraza A.	 Olga Beatriz Silva Pacto Liberal												
 María F. Corrales República	 Gildardo Silva												
 SANDRA RAMIREZ LOBO SILVA Senadora de la República Partido COMUNES	 ARIEL ÁVILA Senador de la República Partido Verde												
 ESMERALDA HERNÁNDEZ SILVA Senadora de la República Pacto Histórico	 PEDRO BARACUTAO GARCÍA OSPINA Representante a la Cámara Comunes - Antioquia												
 GILDARDO SILVA MOLINA Representante a la Cámara por el Valle del Cauca Pacto Histórico - Unión Patriótica	 KATHERINE MIRANDA Representante a la Cámara												
EXPOSICIÓN DE MOTIVOS I. OBJETO: 1. El objeto del Proyecto de Acto Legislativo es regular el uso del cannabis por parte de personas mayores de edad en Colombia. La iniciativa tiene como finalidad reconocer y garantizar los derechos fundamentales al libre desarrollo de la personalidad, a la intimidad, a la salud y la igualdad y no discriminación, al mismo tiempo que plantea una estrategia innovadora para combatir el tráfico ilegal de cannabis, contribuyendo a la reducción de la violencia y la conflictividad social en el país, así como también a la formación de un mercado de alto valor aprovechable por los departamentos, los distritos y los municipios. II. ANTECEDENTES: 1. El 15 de agosto de 2019 fue radicado por los H.R. Juan Carlos Lozada Vargas, H.R. Juan Fernando Reyes Kuri, H.R. César Augusto Lorduy Maldonado, H.R. Andrés David Calle Aguas, H.R. Alfredo Rafael Deluque Zuleta, H.R. Katherine Miranda Peña, H.R. Juanita Maria Goebertus Estrada , H.R. Alejandro Alberto Vega Pérez, H.R. Ciro Fernández Núñez, H.R. Harry Giovanni González García, H.R. David Ricardo Racero Mayorca, H.R. Mauricio Andrés Toro Orjuela, H.R. Catalina Ortiz Lalinde , H.R. Jairo Humberto Cristo Correa, H.R. Fabio Fernando Arroyave Rivas, H.R. Inti Raúl Asprilla Reyes y otros el Proyecto de Acto Legislativo No. 172 de 2019C "POR MEDIO DEL CUAL SE MODIFICA EL ARTÍCULO 49 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE COLOMBIA Y SE REGULARIZA EL USO RECREATIVO DEL CANNABIS". 2. El 24 de septiembre de 2019, el proyecto fue puesto por primera vez en consideración de la Comisión Primera Constitucional Permanente de la Cámara de Representantes y fue aprobado su informe de Ponencia de Primer Debate. El Proyecto de Acto Legislativo continuó su tránsito hacia la Plenaria de la Cámara de Representantes, en donde, si bien se radicó ponencia positiva para Segundo Debate, el Proyecto debió ser archivado en razón a que se agotaron los tiempos legislativos necesarios para continuar su trámite, de acuerdo a lo dispuesto en los artículos 224 y 225 de la Ley 5ta de 1992. 3. El 20 de julio de 2020 se presentó por segunda vez el proyecto y fue suscrito por los H.R. Juan Carlos Lozada, H.R. Juan Fernando Reyes Kuri, H.R. Mauricio Toro, H.R. Andrés Calle Aguas, H.R. Alejandro Vega, H.R. Carlos Ardila Espinosa, H.R. Alejandro Carlos Chacón, H.R. Julián	Peinado, H.R. Harry Giovanni González, H.R. Fabio Fernando Arroyave, H.R. German Navas Talero, H.R. Juanita Goebertus, H.R. Katherine Miranda Peña, H.R. Catalina Ortiz, H.R. José Daniel López, H.R. Cesar Augusto Lorduy, H.R. Alfredo Rafael Deluque, H.R. Inti Raúl Asprilla y H.R. Ángel María Gaitán, bajo en nombre Proyecto de Acto Legislativo No. 006 de 2020C "POR MEDIO DEL CUAL SE MODIFICA EL ARTÍCULO 49 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE COLOMBIA Y SE REGULARIZA EL USO RECREATIVO DEL CANNABIS". 4. El 15 de septiembre de 2020, por tercera vez, el proyecto fue puesto en consideración en la Comisión Primera Constitucional Permanente de la Cámara de Representantes, donde fue aprobado. El 03 de noviembre de 2020 tuvo lugar el segundo debate del Proyecto de Acto Legislativo ante la Honorable Plenaria de la Cámara de Representantes, en donde se archivó por no alcanzar las mayorías necesarias para su aprobación. El 20 de julio de 2021, se presentó el proyecto una cuarta vez, suscrito por los H.R. Juan Carlos Lozada Vargas, H.R. Juan Fernando Reyes Kuri, H.R. Mauricio Andrés Toro Orjuela, H.R. Rodrigo Arturo Rojas Lara, H.R. José Daniel López Jiménez, H.R. Jorge Enrique Benedetti Martelo, H.R. Juanita Maria Goebertus Estrada, H.R. Carlos Adolfo Ardila Espinosa, H.R. Jhon Arley Murillo Benítez, H.R. Faber Alberto Muñoz Cerón, H.R. Katherine Miranda Peña, H.R. Carlos Germán Navas Talero, H.R. Ángel María Gaitán Pulido, H.R. Harry Giovanni González García, H.R. Catalina Ortiz Lalinde, H.R. María José Pizarro Rodríguez, H.R. Henry Fernando Correal Herrera, H.R. Andrés David Calle Aguas, H.R. Julián Peinado Ramírez, H.R. Elizabeth Jay-Pang Díaz, H.R. Inti Raúl Asprilla Reyes, H.R. Jairo Reinaldo Cala Suárez, H.R. Alejandro Alberto Vega Pérez, H.R. Luis Alberto Aibán Urbano, H.R. Gabriel Santos García, H.R. Alfredo Rafael Deluque Zuleta, H.R. Alejandro Carlos Chacón Camargo, H.R. David Ricardo Racero Mayorca, H.R. Alvaro Henry Monedero Rivera, H.R. Teresa De Jesús Enriquez Rosero, H.R. Luciano Grisales Londoño, H.R. César Augusto Lorduy Maldonado y los H.S. Juan Luis Castro Córdoba, H.S. Horacio José Serpa Moncada.El 18 de agosto de 2021, el proyecto de acto legislativo fue puesto en consideración de la Comisión Primera Constitucional Permanente de la Cámara de Representantes, siendo aprobado el día 24 de agosto de 2021. Por lo cual continuó su trámite en la Plenaria de la Cámara de Representantes, donde fue puesto en consideración el día 17 de noviembre de 2021, oportunidad en la que se archivó por no alcanzar las mayorías necesarias para su aprobación. 5. Por quinta vez, el Proyecto de Acto Legislativo número 002 de 2022 Cámara fue radicado el día 21 de julio de 2022 por los H.R. Juan Carlos												

8. En consecuencia, es claro que una reforma constitucional que permita usos medicinal, científico y adulto del cannabis y sus derivados, no solo es pertinente, sino además es necesaria para subsanar las contradicciones e incoherencias que hoy en día persisten en nuestro ordenamiento jurídico. Aunado, es necesario que Colombia se sume a las actuales posturas globales que han encontrado en la despenalización y regularización del porte y consumo, estrategias mucho más efectivas para afrontar la hasta ahora fallida lucha contra las drogas. IV. CONVENIENCIA DE REGULAR EL CANNABIS DE USO ADULTO EN COLOMBIA: 1. Regular el cannabis de uso adulto en Colombia se justifica por diversas razones que impactan en lo social, económico y en la salud pública, todas ellas fundamentales para el desarrollo del país y la garantía de la Constitución. 2. La prohibición del cannabis no ha reducido el mercado ilegal, ni la violencia relacionada con el narcotráfico; al contrario, ha fortalecido a las organizaciones criminales. Con la regulación, se podrá crear un mercado legal, supervisado por el Estado, que disminuirá significativamente el mercado ilícito y la criminalidad asociada. Además, esta regularización permitiría que los departamentos, municipios y distritos generen ingresos adicionales mediante la recaudación de impuestos vinculados a la producción y venta de cannabis, recursos que podrían destinarse a fortalecer los sistemas de salud y educación locales, mejorando así la calidad de vida de los habitantes. 3. En cuanto a la salud pública, la regulación brindaría al Estado la capacidad de implementar políticas de prevención, programas de reducción de riesgos, y acceso a tratamientos para quienes lo necesiten, asegurando también que el cannabis disponible cumpla con estándares de calidad que minimicen los riesgos para los consumidores. Este cambio en la política también promovería un enfoque más respetuoso hacia los derechos humanos, protegiendo las libertades individuales y reduciendo la intervención estatal en asuntos de índole personal, en línea con la evolución de la jurisprudencia colombiana y las tendencias internacionales que defienden los derechos individuales. 4. Por otra parte, la regulación permitiría a las fuerzas de seguridad y al sistema de justicia concentrarse en delitos de mayor relevancia social, optimizando el uso de recursos y reduciendo la sobrecarga en el sistema	penitenciario, además de disminuir la estigmatización de los consumidores no violentos. También alinearía a Colombia con los avances internacionales en la regulación del cannabis, siguiendo ejemplos exitosos como los de Uruguay, Canadá, Alemania y varios estados de los Estados Unidos, donde esta estrategia ha mostrado ser más efectiva y humana que la prohibición. 5. Así mismo, la regulación fomentaría la investigación científica sobre el cannabis y el desarrollo de una industria innovadora y sostenible, generando empleo y atrayendo inversiones en sectores actualmente marginales o ilegales, lo que contribuiría al crecimiento económico y al desarrollo de nuevas tecnologías. La regulación del cannabis de uso adulto en Colombia es no solo conveniente, sino también esencial para impulsar el desarrollo social y económico, proteger la salud pública, y garantizar los derechos fundamentales de los ciudadanos, avanzando hacia una sociedad más justa y segura. 6. Colombia tiene la necesidad de eliminar progresivamente los mercados ilícitos que han generado violencia criminal desde la implementación de la denominada 'Guerra contra las drogas'. Décadas de prohibición y estigmatización de las sustancias psicotrópicas y psicoactivas evidencian la necesidad de avanzar hacia la regulación de la industria del cannabis de uso adulto, la descriminalización del consumo y la implementación de un enfoque de derechos humanos para la prevención y atención de las adicciones o el consumo problemático. 7. Este proyecto modifica el artículo 49 de la Constitución Política, con el fin de eliminar la prohibición en Colombia del porte y el consumo de cannabis de uso adulto y sus derivados, así como de la producción, distribución, venta y comercialización del mismo, siempre y cuando se cuente con las licencias y/o autorizaciones o por medio del autocultivo. 8. Es pertinente enfatizar que el alcance de esta iniciativa es quitar el rentable negocio del expendio de cannabis en Colombia a las bandas del microtráfico. La razón de ser de este mercado criminal se encuentra en que a pesar de que el consumo es legal desde el año 1986, su comercialización está prohibida. La regularización permitirá que quienes deseen cultivar o comercializar cannabis de uso adulto de forma legal, deban obtener una licencia que otorgará el Ministerio de Justicia y demás entidades competentes. Sin duda, se trata de una apuesta que reconoce que el consumo de cannabis existe y que es tarea del Estado velar por la comercialización de productos seguros para los consumidores.
9. Sobre la falta de evidencia que caracteriza a esta sustancia, el mundo sigue realizando estudios científicos para determinar el grado de nocividad del cannabis. Sin embargo, podemos hacer una asociación práctica con las bebidas alcohólicas en Colombia. Pese a que son conocidos los efectos adversos sobre la salud de quienes consumen estas bebidas embriagantes, el Estado reguló el mercado para que las rentas quedarán a cargo de los departamentos de Colombia y con destinación prioritaria para fortalecer el sistema de salud. Con el proyecto de cannabis de uso adulto, buscamos que los territorios de Colombia puedan aprovechar también estas rentas e invertirlas en educación y salud. Por tanto, se crearía una nueva fuente de recursos que redundaría en el bienestar general. 10. El centro de la regulación del mercado del cannabis de uso adulto y de las bebidas alcohólicas es la protección al consumidor. Mientras el consumidor de bebidas alcohólicas sabe en qué lugares puede conseguir sus productos de forma segura y sin temor de adquirir licor adulterado, los consumidores de cannabis siguen vulnerables y sin certezas sobre lo que están adquiriendo. Con el proyecto que estamos tramitando en la Cámara de Representantes se disminuirían los problemas de salud pública y se fortalecería el papel del Estado como garante de los derechos del consumidor en Colombia. V. CONTENIDO DEL PROYECTO DE ACTO LEGISLATIVO: 1. La reforma propuesta al artículo 49 de la Constitución Política exceptúa de la prohibición del porte y el consumo de sustancias psicoactivas, salvo con fines médicos y científicos, a los mayores de edad en el territorio nacional y a las actividades de producción, distribución, venta y comercialización de esta sustancia con fines de uso adulto siempre y cuando se cuente con las licencias y/o autorizaciones otorgadas por la autoridad competente, sin perjuicio del autocultivo autorizado por la ley. 2. Con el fin de generar una regulación enfocada en las necesidades de desarrollo de los departamentos, distritos y municipios, se establece que sin perjuicio de los tributos nacionales, los departamentos, municipios y distritos podrán establecer, recaudar y administrar de forma exclusiva los tributos causados por las actividades relativas a la distribución, consumo o venta de cannabis para uso de adultos, de conformidad con lo dispuesto en la ley. Los tributos que se refieran a estas actividades tendrán como destinación los sistemas de salud y educación.	3. La ley regulará los elementos básicos de los impuestos que podrán decretar los municipios y distritos a su favor, previa aprobación de los concejos, por el uso de inmuebles en actividades relativas al cannabis de uso para adultos. Así mismo, el Congreso de la República expedirá la ley que reglamenta y autoriza a las entidades territoriales la imposición de los tributos señalados en el presente Acto Legislativo. 4. Con fines preventivos para la salud pública y proteger los derechos de los demás, se establecen las siguientes prohibiciones: - Se prohíben las actividades de promoción y publicidad relacionadas con el cannabis de uso adulto. - Se prohíbe el consumo y comercialización de cannabis y sus derivados en entornos escolares y en centros de atención a la primera infancia, al interior de instituciones educativas y en los demás ambientes en los que actualmente se encuentra prohibido el consumo de tabaco y la ley lo reglamentará en otros espacios. 5. Para el fortalecimiento del enfoque de derechos humanos y de salud pública en lo relacionado con el consumo de cannabis de uso adulto se expresa lo siguiente: - La ley establecerá medidas de control efectivas para proteger y prevenir de manera integral a la niñez y la adolescencia, madres gestantes y lactantes y a la población en general, del consumo de cannabis y sus daños asociados. - Se establece que se realizarán campañas dirigidas a la prevención del consumo y aquellas de carácter informativo y educativo en medios restringidos, dirigidos a audiencias mayores de edad. - La ley establecerá medidas y tratamientos de orden pedagógico, profiláctico o terapéutico para toda la población y en especial para las personas que consuman de manera crónica sustancias psicoactivas, su familia y/o redes de apoyo. El acceso a esas medidas y tratamientos requiere el consentimiento informado del consumidor. - Se establece la obligación para que el Estado implemente medidas de promoción de la salud, estrategias de prevención del consumo de sustancias psicoactivas en cualquiera de sus formas, incluyendo la prevención del consumo pasivo o secundario, principalmente dirigidas a la infancia y a la adolescencia, a las madres gestantes y lactantes, así como el apoyo al abandono del consumo y, subsidiariamente, se crearán estrategias de reducción de riesgos y daños en favor de los consumidores. - Se determina que el Sistema General de Seguridad Social en Salud y sus prestadores garantizarán la aplicación e incorporación de lo establecido en el Acto Legislativo..

- La ley regulará autorizaciones especiales para comunidades étnicas y campesinas con enfoque diferencial para garantizar su participación efectiva en el acceso a la producción, distribución y venta del cannabis de uso adulto. - El Gobierno Nacional tendrá un plazo de seis (6) meses, contados a partir de la promulgación del presente Acto Legislativo, para formular, divulgar e implementar una política pública estricta en torno a la prevención y atención del consumo del cannabis. Dicha política debe estar acompañada con una estrategia educativa nacional integral que tenga como objetivo la prevención del consumo. 6. Finalmente, el Acto Legislativo establece que la vigencia de seis (6) meses después de su promulgación para facilitar su implementación y reglamentación efectiva. VI. ANTECEDENTES NORMATIVOS DEL ACTO LEGISLATIVO: 1. Colombia inició el camino de la regulación del consumo de estupefacientes hace más de 30 años, cuando se expidió la Ley 30 de 1986, "<i>Por la cual se adopta el Estatuto Nacional de Estupefacientes y se dictan otras disposiciones.</i>" Dicha norma, entre otras cosas, en el literal J del Artículo 2, definió las dosis para uso personal de sustancias estupefacientes, así: <i>"ARTÍCULO 2o. (Definiciones). Para efectos de la presente Ley se adoptarán las siguientes definiciones:</i> <i>(...)</i> <i>j) Dosis para uso personal: Es la cantidad de estupefacientes que una persona porta o conserva para su propio consumo. Es dosis para uso personal la cantidad de marihuana que no exceda de veinte (20) gramos; la de marihuana hachís que no exceda de cinco (5) gramos; de cocaína o de cualquier sustancia a base de cocaína la que no exceda de un (1) gramo, y de metacualona la que no exceda de dos (2) gramos.</i> <i>No es dosis para uso personal, el estupefaciente que la persona lleve consigo, cuando tenga como fin su distribución o venta, cualquiera que sea su cantidad."</i> 2. Además, la Ley 30 de 1986, reglamentó en su Artículo 32 lo concerniente a la penalización del cultivo, conservación o financiación de plantaciones (<i>número superior a veinte (20) plantas</i>) de marihuana o cualquier otra planta de las que pueda producirse cocaína, morfina, heroína o cualquier	otra droga que produzca dependencia, permitiendo tácitamente los cultivos (<i>número inferior a veinte (20) plantas</i>) para uso personal. 3. Posteriormente la Corte Constitucional mediante sentencia C-221 de 1994, con ponencia del Magistrado Carlos Gaviria Díaz, despenalizó el porte y el consumo de la dosis personal de estupefacientes, al declarar contrario a la Constitución el Artículo 51 de la Ley 30 de 1986 (<i>Estatuto Nacional de Estupefacientes</i>), que disponía penas privativas de la libertad para personas que fueran sorprendidas portando menos de veinte gramos de marihuana o uno de cocaína. El argumento esencial de la Corte fue que esas normas violaban la autonomía y el libre desarrollo de la personalidad, pues la conducta del consumidor no afecta, en sí misma, derechos de otras personas. 4. Mucho ha ocurrido desde entonces, ocho periodos presidenciales, cambios regulatorios y legislativos que han hecho que la política de drogas se haya ido alejando del camino que reconocía los derechos de los consumidores como un espacio y manifestación de las libertades individuales dentro de un Estado democrático. 5. En el año 2009 se realizaron en el país varios esfuerzos por penalizar el consumo adulto, los cuales culminaron en la expedición del Acto Legislativo 02, a través del cual se reformó el artículo 49 superior, elevando a rango constitucional la prohibición de porte y consumo de sustancias estupefacientes o psicotrópicas, salvo en los casos de prescripción médica. 6. Este cambio constitucional, que contrariaba los pronunciamientos jurisprudenciales sobre la materia, propició una ambigüedad jurídica que derivó en la restricción del derecho fundamental al libre desarrollo de la personalidad de los consumidores de sustancias psicotrópicas o estupefacientes. 7. En el año 2011, la reforma constitucional fue demandada por sustitución de la Constitución. No obstante, la Corte Constitucional en sentencia C-574 de 2011, se declaró inhibida por ineptitud de la demanda presentada, omitiendo un pronunciamiento de fondo sobre los cargos. 8. En aras de desarrollar la prohibición constitucional, en el año 2016 se discutió y aprobó la Ley 1787, "<i>Por medio de la cual se reglamenta el Acto Legislativo 02 de 2009</i>", desarrollada mediante el Decreto 0613 de 2017. Esta norma reguló la producción, expedición de licencias y despenalización del porte y consumo de sustancias psicotrópicas y estupefacientes de
conformidad con la referencia constitucional sobre la materia. No obstante, en su objeto, delimitado en el artículo 1, la norma dispuso que se pretendía regular "<i>el acceso seguro e informado al uso médico y científico del cannabis y sus derivados</i>", referencia que de entrada muestra una adición a lo previsto en el artículo 29 constitucional: el uso científico. 9. Al revisar el resto de la norma se evidencia que se hace referencia a usos medicinales y científicos del cannabis, previsiones que no necesariamente se enmarcan en la referencia del artículo 49 de la Constitución que se refiere exclusivamente a la tenencia de una fórmula médica. 10. De lo anterior se colige, entonces, que la Ley 1787 de 2016 introdujo dos (2) excepciones adicionales al porte de cannabis, aumentando el margen de la prohibición dispuesta por el Acto Legislativo 02 de 2009. En lo que respecta al uso adulto, la Ley 1801 de 2016 "<i>Por la cual se expide el Código Nacional de Seguridad y Convivencia Ciudadana</i>, desarrolló dispuso en su artículo 33 la prohibición al consumo de drogas de uso ilícito, en aras de preservar la tranquilidad, y las relaciones respetuosas de las personas y la comunidad. 11. Esta norma implementó un proceso abreviado encaminado a sancionar a las personas que consumieran dichas sustancias, en contravía de los derechos ya reconocidos por la jurisprudencia nacional. Proceso que además no otorgaba las garantías propias del debido proceso y que conllevaba una serie de estigmatizaciones en contra de los consumidores. 12. Ante esta disposición, abiertamente inconstitucional, las Cortes mantuvieron la postura adoptada desde el año 1994, como se evidenció el 9 de marzo de 2016, cuando la Corte Suprema de Justicia, mediante sentencia SP-2940-2016, reconoció que los consumidores, enfermos o adictos, podían portar una cantidad diferente a la fijada por la ley para la dosis personal (20 gramos), siempre que: 1) está fuera para su consumo personal o aprovisionamiento y 2) no existieran indicios de tráfico de sustancias de uso ilícito. Sin embargo, el Gobierno intentó nuevamente limitar los derechos de los consumidores y, en desarrollo de la Ley 1801 de 2016, expidió el Decreto 1844 de la misma anualidad, que prohibió el porte y consumo de la dosis mínima y facultó a la Policía Nacional para adelantar el decomiso de las sustancias estupefacientes, así como para la imposición de una sanción. 13. No obstante, a través de sentencia C-253 de 2019, la Corte Constitucional dio fin a esta discusión declarando inexecutable las expresiones	'alcohólicas, psicoactivas o contenidas en los Artículos 33 (literal c, numeral 2) y 140 (numeral 7) del Código Nacional de Convivencia y Seguridad Ciudadana (Ley 1801 de 2016)". Toda vez que el texto legal de las reglas acusadas tiene unas amplias prohibiciones que impactan el ejercicio del derecho al libre desarrollo de la personalidad de forma considerable, así lo afirmó la Corte para cada uno de los artículos: Artículo 33. Comportamientos que afectan la tranquilidad y relaciones respetuosas de las personas. <i>(...)</i> c) «Apartes tachados INEXEQUIBLES» Consumir sustancias alcohólicas, psicoactivas o prohibidas, no autorizadas para su consumo. "Respecto del primer problema jurídico, el del artículo 33 (numeral 2, literal c), la Corte consideró que la prohibición amplia y genérica impuesta por el Código Nacional de Policía y Convivencia no es razonable constitucionalmente, pues a pesar de buscar un fin que es imperioso (la tranquilidad y las relaciones respetuosas) lo hace a través de un medio que no es necesario para alcanzar dicho fin, y en ocasiones tampoco idóneo. La generalidad de la disposición, que invierte el principio de libertad, incluye en la prohibición casos para los que el medio no es idóneo, puesto que no hay siquiera riesgo de que se afecten los bienes protegidos. El medio no es necesario, en todo caso, por cuanto existen otros medios de policía en el mismo Código que permiten alcanzar los fines buscados sin imponer una amplia restricción a la libertad. La regla también es desproporcionada al dar amplísima protección a unos derechos e imponer cargas al libre desarrollo de la personalidad."⁶⁷ Artículo 140. Comportamientos contrarios al cuidado e integridad del espacio público. 7. «Apartes tachados INEXEQUIBLES» Consumir bebidas alcohólicas, sustancias psicoactivas—o prohibidas en estadios, coliseos, centros deportivos, parques, hospitales, centros de salud y en general, en el espacio público, excepto en las actividades autorizadas por la autoridad competente. "Con respecto al segundo problema jurídico, referente al artículo 140 (numeral 7), la Corte consideró que la prohibición impuesta por el

Código Nacional de Policía y Convivencia, objeto de la acción de inconstitucionalidad, tampoco es razonable constitucionalmente. Al igual que en el problema anterior, se advirtió que el fin que se busca con la norma es imperioso (el cuidado y la integridad del espacio público). Pero en este caso ni siquiera se muestra por qué se considera que el medio es adecuado para alcanzar el fin buscado. No se advierte, ni se dan elementos de juicio que permitan establecer una relación clara de causalidad entre el consumo de las bebidas y las sustancias psicoactivas, en general, y la destrucción o irrespeto a la integridad del espacio público. En cualquier caso, los eventos en los que el consumo de las sustancias referidas podría llevar a destruir o afectar el espacio público, debe ser objeto de prevención y corrección por parte de la Policía, usando otros medios que el propio Código de Policía contempla y faculta.⁴⁶

Estos argumentos se enmarcan en la ya enunciada línea jurisprudencial que identifica estos asuntos como propios de la órbita del individuo.

14. El Consejo de Estado a su vez, en sentencia del 30 de abril de 2020, dentro del proceso de nulidad del Decreto 1844 de 2018 “Por medio del cual se adiciona el capítulo 9° del título 8° de la parte 2ª del libro 2° del Decreto 1070 de 2015 “Decreto Único Reglamentario del Sector Administrativo de Defensa”, para reglamentar parcialmente el Código Nacional de Policía y Convivencia, en lo referente a la prohibición de poseer, tener, entregar, distribuir o comercializar drogas o sustancias prohibidas”, determinó que el decreto es válido condicionado, en el entendido que:
1. “El acto demandado reglamenta el CNSSC respecto de los verbos de porte, tenencia y posesión de SPA, cuando esa conducta traspaesa la esfera íntima del consumidor dado que se relaciona: i) con la comercialización y/o distribución de SPA, o ii) porque afecta los derechos de terceros y/o colectivos.
2. Los miembros de la Policía Nacional harán uso del proceso verbal inmediato al que hace referencia la norma acusada únicamente cuando se requiera verificar que la dosis personal está siendo utilizada para fines distintos al consumo de quien la tiene en su poder, ante la existencia de evidencias en torno a que se está atentando contra los derechos de terceros o de la colectividad.

⁴⁶ Ibidem.

3. Conforme con lo señalado por la Corte Constitucional en la sentencia C-253 de 2019, los comportamientos previstos por los artículos 33 (literal c, numeral 2º) y 140 (numeral 7º) de la ley 1801, únicamente podrán ser corregidos por la Policía Nacional cuando las autoridades competentes fijen, “dentro de los límites que impone el orden constitucional” y de manera “razonable y proporcionada”, las circunstancias de modo, tiempo y lugar, en virtud de las cuales el acto de consumo de estupefacientes afecta el orden público.”⁴⁶

15. Lo anterior nos lleva a concluir que en Colombia ha existido una pugna en lo que respecta al consumo de sustancias psicoactivas. Por un lado, el Gobierno ha sostenido y defendido una aproximación prohibicionista al tema, la cual se ha visto materializada en el Acto Legislativo 02 de 2009, el Código Nacional de Convivencia y Seguridad Ciudadana y el Decreto 1844 de 2018. Postura que se contraponen a las posiciones reivindicatorias de las libertades individuales que han asumido las altas cortes. Los tribunales en Colombia han optado por adoptar una aproximación al consumo de drogas más humana, garantista y eficaz, llegando a permitir la dosis mínima, la dosis de aprovisionamiento, la dosis compartida y el derecho al libre consumo. Esto, en defensa de los derechos fundamentales que han venido siendo vulnerados por las medidas adoptadas desde el ejecutivo.

Consecuencia de lo expuesto es que en la actualidad no existe certeza sobre los límites constitucionales, legales y jurisprudenciales en la materia, por lo cual es pertinente adoptar una única posición estatal.

VII. REGULACIÓN DEL CANNABIS EN OTROS PAÍSES:

Son muchos los países que poco a poco han venido realizando una transición hacia la regularización del cannabis tanto de uso adulto como de uso medicinal y científico. Países como Uruguay, Holanda, Canadá, Alemania, México y varios estados de Estados Unidos, han enarbolado las banderas de la regularización del cannabis como pioneros, en donde se puede encontrar un mercado legal con controles eficaces y eficientes.

Uruguay, el Estado de Colorado y Canadá han sido ejemplo en la regulación de disposiciones sobre enfoque, objetivos, autoridades de control, producción, distribución, establecimientos para el consumo, edad mínima, registro, publicidad, fiscalidad, prevención y destinación de los recursos producidos por el nuevo mercado legal, como se muestra a continuación⁴⁷:

⁴⁷ Consejo de Estado, Decretaria (del 2018 00387-00 y 2014 00099-00 en 30 de abril de 2020).

⁴⁸ Esta comparación se basa en la regulación y normatividad de acuerdo a investigaciones publicadas por la Fundación Renovatio y por la Organización de los Estados Americanos (OEA), en específico por la Comisión Interamericana para el Control

Tabla 1.
Aspectos modificados en
Uruguay, Colorado (Estados Unidos) y Canadá

URUGUAY	COLORADO - EEUU	CANADÁ
Enfoque		
- Salud pública.	- Salud y seguridad pública.	- Enfoque salud pública.
- Control estatal.	- Eficiencia y libertad individual.	- Seguridad en la práctica.
- Desmercantilización del cannabis.	- Recaudación.	- Libre mercado.
Objetivos		
Enmienda 64:		
- Proteger a los habitantes del comercio ilegal y el narcotráfico.	- Uso eficiente de los recursos para la aplicación de la ley.	- Protección de la salud.
- Atacar consecuencias sanitarias, sociales y económicas del uso problemático de sustancias psicoactivas.	- Aumento de ingresos para fines públicos.	- Luchar contra el crimen organizado.
- Reducir la incidencia del narcotráfico y del crimen organizado.	- Libertad individual.	
Principio rector gobierno Colorado: crear un entorno normativo y de aplicación de la ley robusto que proteja la seguridad pública y evite el desvío de marihuana de venta al por menor a personas menores de 21 años o de fuera del estado de Colorado.		
Entidad que regula		
Instituto de Regulación y Control de Cannabis (IRCCA). Ministerio de Salud Pública.	- Marijuana Enforcement Division/ División de Aplicación de la Ley sobre Marihuana.	Access to Cannabis for Medical Purposes Regulations (ACMPR) del Ministerio de Salud Canadiense (Health Canada).
Distribución		
- Sector público y privado.	- Sector privado.	- Sector privado.
- Farmacias.	- Locales comerciales con licencia de dispensación de cannabis medicinal hasta jul.2014.	- Locales comerciales con licencia.
- Clubes de cannabis.		

del Abuso de las Drogas (ICCAD) que se encarga del análisis de los procesos regulatorios frente al cannabis y al problema de drogas en las Américas.

- Después licencia medicinal y/o comercial.	- Experimentos con clubes de cannabis.
Establecimientos de venta	
- Farmacias acreditadas en el registro del IRCCA.	- Clubes de Cannabis.
- Clubes de cannabis registrados en el IRCCA.	- Establecimientos con licencias autorizadas.
Edad permitida	
18 años	21 años
Registro	
- Registro de cultivos en el IRCCA (Datos de carácter sensible).	- Registro de usuarios de clubes de cannabis.
- Registro de personas usuarias y de integrantes de clubes (Datos de carácter sensible).	- Registro de usuarios de cannabis medicinal.
Publicidad Regulada	
Prohibida	Prohibida
Fiscalidad	
Existen dos tipos de impuestos:	
- Nacional. Se implementa un impuesto consistente en el pago de 1 dólar canadiense por gramo o del 10% del precio de venta final, dependiendo de cuál sea el más elevado.	
- Provincial. Se implementó el impuesto de venta de cualquier producto	
Precio de licencia + 20% IVA en suspenso (no se traslada al precio final de venta al público).	- Impuestos municipales (variables)
	- Impuestos indirectos
	- (Excise taxes): 15% IVA especial
	- (Sales tax): 10%
	- IVA estatal: 2,9%

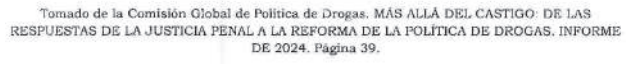
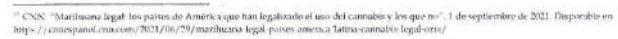
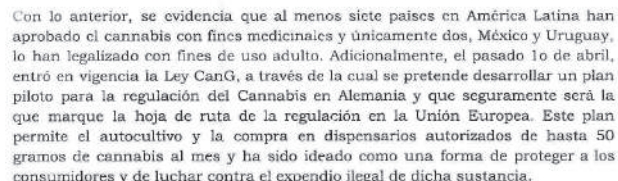
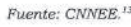
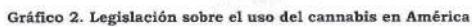
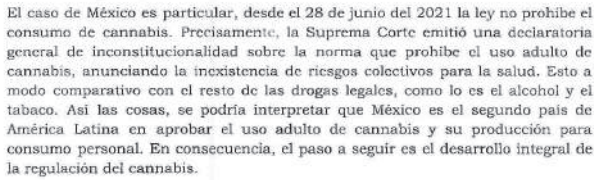
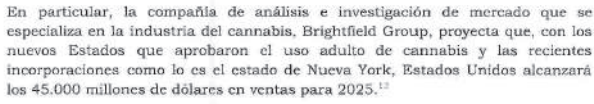
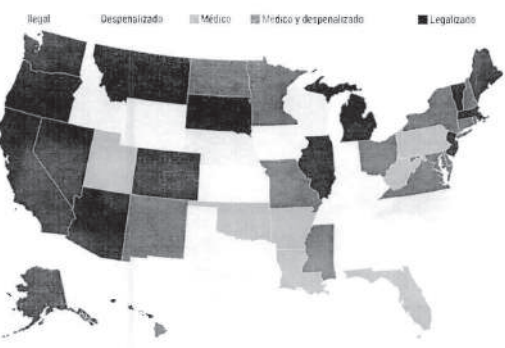
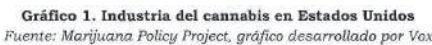
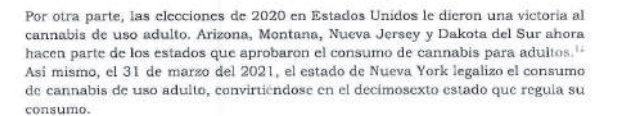
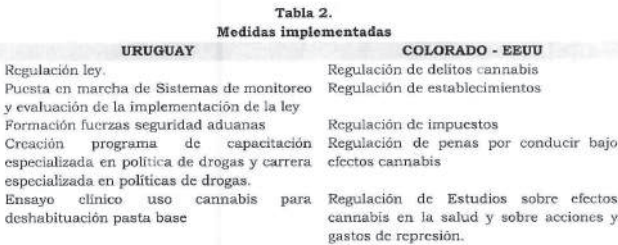
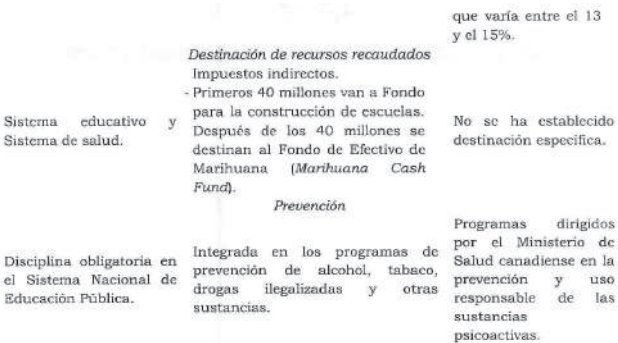


Gráfico 4. Umbrales de los modelos de despenalización

País	Actividad	Cantidades consideradas umbral
Alemania	Reservista	Casualidad: 6-15 g (hembra); Casualidad: 1-3 g (MADAM: 3 g. Los umbrales secan según el estado)
Argentina y Bolivia	Reservista	Casualidad: 15 g (hembra) o 5 g (hembra)
Argentina	Reservista	Los lobos se alimentan de presas de la misma especie en grupo o por separado
Australia	Reservista	Pequeña cantidad, un bocado de alimento
Austria	Reservista	Atropeamiento cuando se genera el estrés
Barbados	Reservista	Casualidad: 10 g
Bélgica	Reservista	Casualidad: 10 g
Bolivia	Reservista	Casualidad: 1 g
Brazil	Reservista	Casualidad: 40 g
Canadá (solo Colombia-Bolivia)	Reservista	Optativo: 2,5 g (MADAM: 2,5 g) (Mensajes: 10 g) (Casualidad: 2,5 g)
Chile	Reservista	Se alimentan
Colombia	Reservista	Casualidad: 20 g (hembra) o hasta 20 plantas por cultivo; Casualidad: 1 g
Costa Rica	Reservista	Se alimentan
Costa Rica	Reservista	Se alimentan
Cuarenta	Reservista	Casualidad: 20 g o tres plantas cultivadas en casa por persona
Eslovenia	Reservista	Pequeña cantidad de drogas, drogas para uso personal en una vivienda
Eslovenia	Reservista	Casualidad: 10 g (hembra); MADAM: 2,5 g; Mensajes: 2,5 g; Casualidad: 7,5 g
Estado Unidos	Reservista	Casualidad: según el estado
Eslovenia	Reservista	Pequeña cantidad (inocua) por la policía, normalmente hasta 10 dosis
El Salvador	Reservista	Casualidad: 20 g (hembra)
Italia	Reservista	Casualidad: 20 g (hembra) o 10 g (hembra)
Jamaica	Reservista	Casualidad: 30 g (hembra) o hasta cinco plantas por hogar
Jersey	Reservista	Casualidad: 1 g (hembra); 2 g (hembra); Casualidad: 10 g (hembra); MADAM: 1,5 g
Luxemburgo	Reservista	Casualidad: 2 g o 5 plantas
Malta	Reservista	Casualidad: 7 g (hembra) o 20 g (hembra) o drogas, normalmente, hasta 6 plantas
Malta	Reservista	Casualidad: 10 g (hembra); MADAM: 5 g; Casualidad: 0,5 g (MADAM: 40 g (hembra))
Paraguay	Reservista	Casualidad: 1 g (hembra); 2 g (hembra); Casualidad: 10 g (hembra)
Paraguay	Reservista	Casualidad: 10 g (hembra) o 10 g (hembra)
Perú	Reservista	Casualidad: 10 g (hembra); MADAM: 2 g (hembra); Casualidad: 10 g (hembra)
Perú	Reservista	Pequeña cantidad de drogas, normalmente, hasta 10 dosis
Portugal	Reservista	Casualidad: 20 g (hembra); MADAM: 1 g (hembra); Casualidad: 2 g
República Checa	Reservista	Casualidad: 10 g (hembra); Mensajes: 1,5 g; Casualidad: 1 g (Mensajes: 1,5 g); MADAM: 1,2 g
Rusia	Reservista	Los consumidores "normal" también hacen un bocado mínimo del ingrediente activo
Saint Kitts	Reservista	Casualidad: 30 g (hembra) o 10 g (hembra)
San Marino	Reservista	Casualidad: 5 g (hembra)
Suiza	Reservista	Acerca de 100 umbrales
Suecia	Reservista	Casualidad: 10 g (hembra)
Suecia	Reservista	Casualidad: 10 g (hembra)
Suecia	Reservista	Se alimentan
Suecia	Reservista	Se alimentan

Tomado de la Comisión Global de Política de Drogas. MÁS ALLÁ DEL CASTIGO: DE LAS RESPUESTAS DE LA JUSTICIA PENAL A LA REFORMA DE LA POLÍTICA DE DROGAS. INFORME DE 2024. Página 30.

Finalmente, este estudio cita el trabajo de Gutierrez & Tobon (2017), en el cual se analiza la cantidad de recursos utilizados en procedimientos policiales, a propósito de la lucha contra las drogas. Estos son algunos datos de este estudio:

- Una detención requiere en promedio 9,5 horas de trabajo de una patrulla policial compuesta por dos agentes.
- Un traslado toma cuatro horas aproximadamente y la judicialización 5,5 horas.
- De igual forma, según sus cálculos, entre 2001 y 2015, el gasto público relacionado con las detenciones por delitos de porte, fabricación y tráfico de estupefacientes asciende a \$10,6 billones de pesos colombianos (aproximadamente \$133.620 pesos colombianos por incidente).

IX. CONFLICTOS DE INTERÉS:

De conformidad con lo dispuesto en la Ley 2003 de 2019, para que se configure un conflicto de intereses los congresistas deberán estar incurso en:

- a. **"Beneficio particular":** aquel que otorga un privilegio o genera ganancias o crea indemnizaciones económicas o elimina obligaciones a favor del congresista de las que no gozan el resto de los ciudadanos. Modifique normas que afecten investigaciones penales, disciplinarias, fiscales o administrativas a las que se encuentre formalmente vinculado;
- b. **Beneficio actual:** aquel que efectivamente se configura en las circunstancias presentes y existentes al momento en el que el congresista participa de la decisión;
- c. **Beneficio directo:** aquel que se produzca de forma específica respecto de congresista, de su cónyuge, compañero o compañera permanente, o parientes dentro del segundo grado de consanguinidad, segundo de afinidad o primero civil".

El mismo artículo 1 de la Ley 2003 de 2019 dispone:

"Para todos los efectos se entiende que no hay conflicto de interés en las siguientes circunstancias: a) Cuando el congresista participe, discuta, vote un proyecto de ley o de acto legislativo que otorgue beneficios o cargos de carácter general, es decir cuando el interés del congresista coincide o se fusione con los intereses de los electores..."

En cumplimiento de lo ordenado por el artículo 291 de la ley 5 de 1992, no se encuentran circunstancias que generen posibles conflictos de interés para las personas que integran el Congreso de la República, al no evidenciarse un beneficio particular, actual y directo con relación a las disposiciones que pretenden establecer el presente proyecto de Acto Legislativo, por ser una reforma

VIII. IMPACTO ECONÓMICO DE LA REGULACIÓN DEL CANNABIS DE USO ADULTO

Recientemente el Centro de Estudios sobre Seguridad y Drogas -CESED- de la Universidad de Los Andes¹², publicó un análisis sobre la evidencia que hay entre los procesos de descriminalización y regulación del cannabis y los impactos en indicadores y variables de seguridad urbana.

Esta publicación analiza de forma sistemática 19 estudios en diversos países en los que se ha regulado o descriminalizado el cannabis. De estos 19 estudios, 14 sugieren o una reducción del crimen o no muestran impactos en esta materia. Más específicamente, nueve estudios encuentran que la regulación del cannabis de uso médico reduce los niveles de o no tiene ningún efecto sobre criminalidad, mientras que siete muestran lo mismo para la despenalización, descriminalización y regulación del cannabis recreativo.

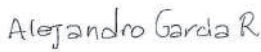
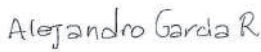
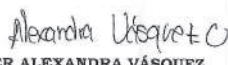
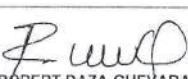
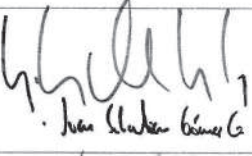
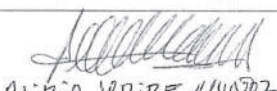
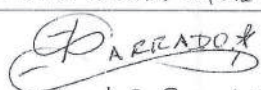
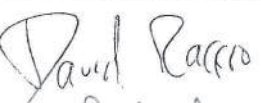
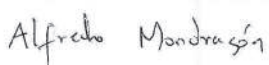
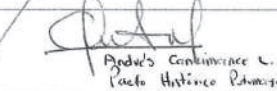
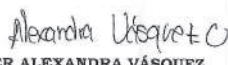
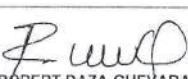
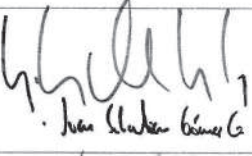
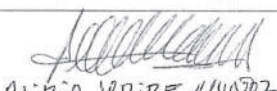
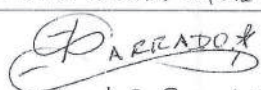
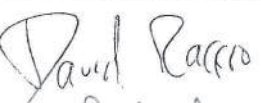
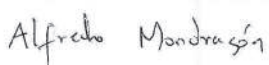
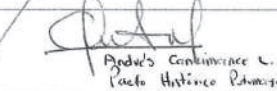
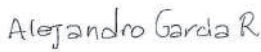
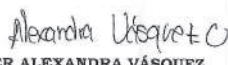
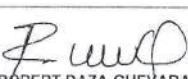
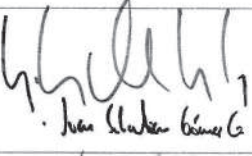
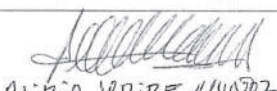
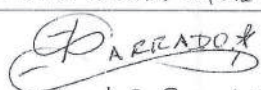
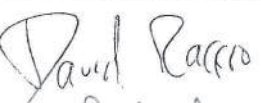
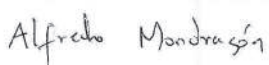
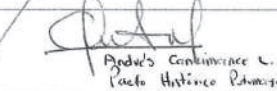
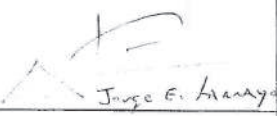
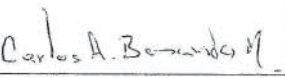
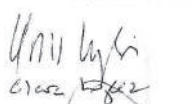
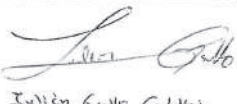
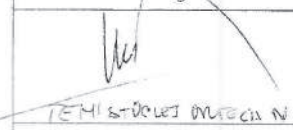
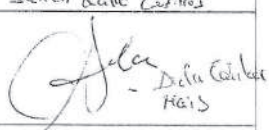
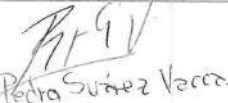
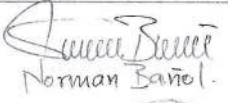
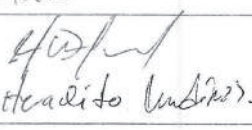
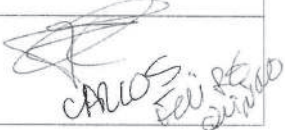
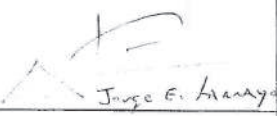
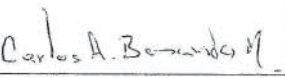
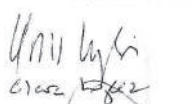
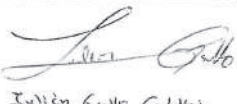
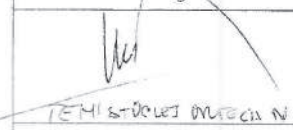
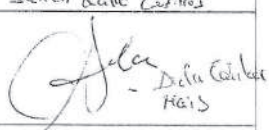
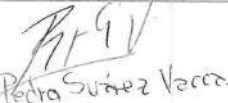
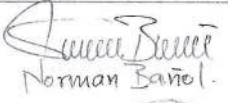
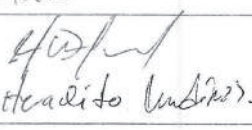
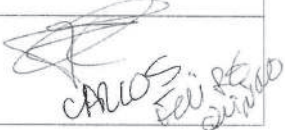
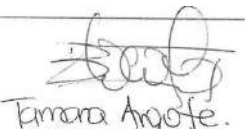
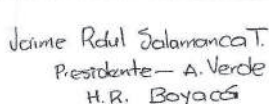
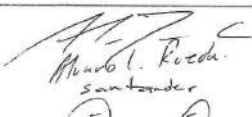
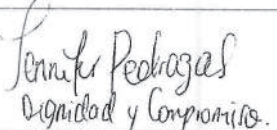
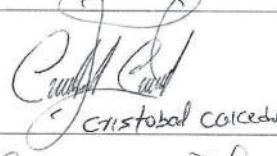
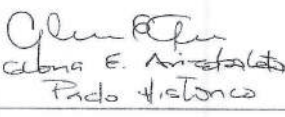
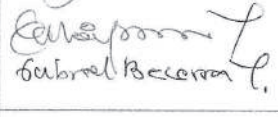
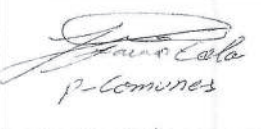
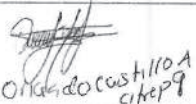
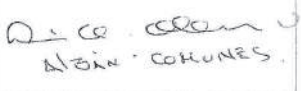
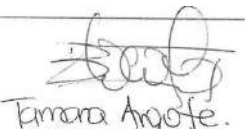
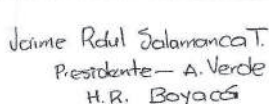
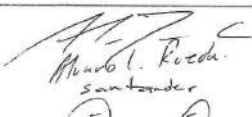
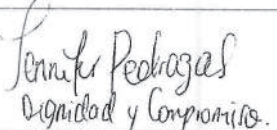
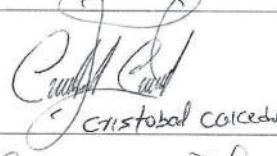
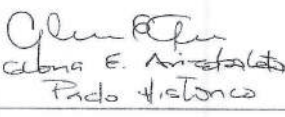
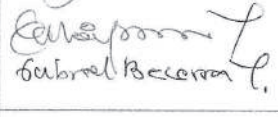
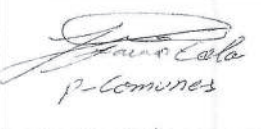
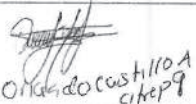
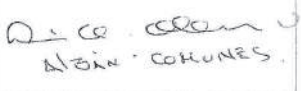
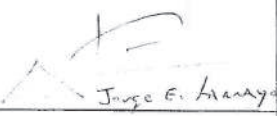
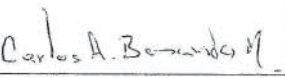
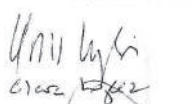
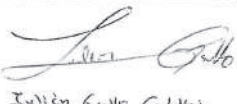
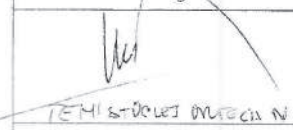
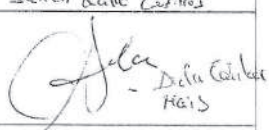
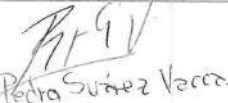
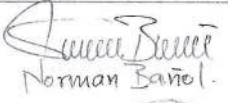
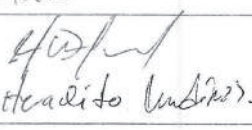
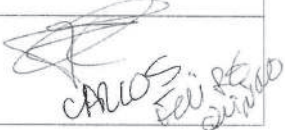
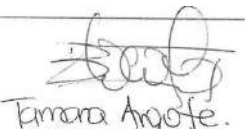
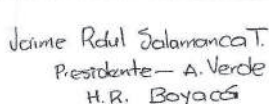
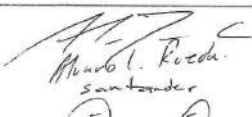
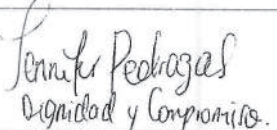
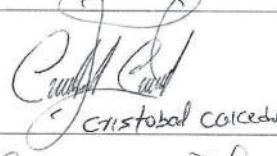
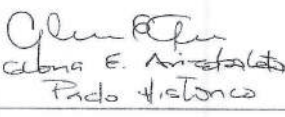
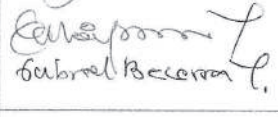
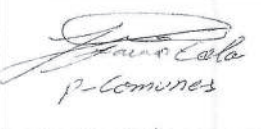
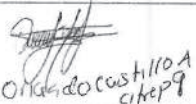
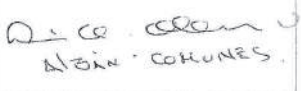
Adicionalmente, cinco de seis de estudios indican una disminución en los arrestos por cuenta de la regulación, esto tiene un impacto positivo enorme en cuanto a seguridad toda vez que se libera capacidad operativa de la fuerza pública para hacerle frente a delitos de mucho más impacto.

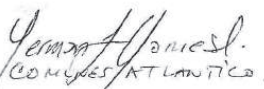
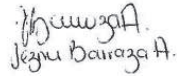
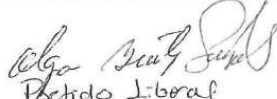
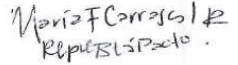
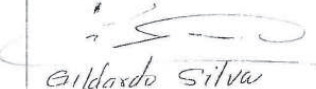
Además, todos los estudios revisados sobre el efecto en tasas de esclarecimiento de crímenes concuerdan en que la regulación no parece obstaculizar la capacidad de resolver crímenes y, en algunos casos, la mejora.

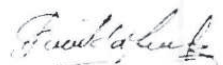
En general el estudio sistemático presentado por la Universidad de los Andes muestra tres grandes conclusiones:

1. Al liberar recursos policiales, se puede reasignar el esfuerzo de aplicación de la ley para disuadir e investigar otros tipos de delitos, lo que impacta en la reducción del crimen en general.
2. Al sacar bienes del mercado negro y llevarlos a la economía formal, se reducen las rentas del mercado ilegal y se puede disminuir la violencia y los delitos violentos asociados con el comercio ilegal de drogas.
3. Si la despenalización, descriminalización o regulación reduce el precio del cannabis, como sugieren algunos estudios previos, podría disminuir los delitos contra la propiedad.

CEPES) - Centro de Estudios de sobre Seguridad y Drogas de la Universidad de los Andes. Cannabis regulado y seguridad. ¿Que dice la evidencia? Documento temático #46. 2024. Disponible en: https://cepes.uniandes.edu.co/wp-content/uploads/2024/04/Cannabis-y-seguridad_VE2.pdf

<table><tr><td> DANIEL CARVALHO MEJÍA Representante a la Cámara </td><td> IVÁN CEPEDA CASTRO Senador de la República Polo Democrático Alternativo - Pacto Histórico </td></tr><tr><td> LEON FREDY MUÑOZ LOPERA Senador de la República Partido Verde Histórico </td><td> CARLOS ALBERTO BENAVIDES MORA Senador del Pacto Histórico Polo Democrático Alternativo </td></tr><tr><td> GERMÁN ROGELIO ROZO ANÍS Representante a la Cámara Departamento de Arauca </td><td> ALEJANDRO GARCÍA RÍOS Representante a la Cámara por Risaralda </td></tr><tr><td> JULIA MIRANDA LONDOÑO Representante a la Cámara por Bogotá Partido Nuevo Liberalismo </td><td> SANTIAGO OSORIO MARIN Representante a la Cámara Caldas Partido Alianza Verde </td></tr></table>	 DANIEL CARVALHO MEJÍA Representante a la Cámara	 IVÁN CEPEDA CASTRO Senador de la República Polo Democrático Alternativo - Pacto Histórico	 LEON FREDY MUÑOZ LOPERA Senador de la República Partido Verde Histórico	 CARLOS ALBERTO BENAVIDES MORA Senador del Pacto Histórico Polo Democrático Alternativo	 GERMÁN ROGELIO ROZO ANÍS Representante a la Cámara Departamento de Arauca	 ALEJANDRO GARCÍA RÍOS Representante a la Cámara por Risaralda	 JULIA MIRANDA LONDOÑO Representante a la Cámara por Bogotá Partido Nuevo Liberalismo	 SANTIAGO OSORIO MARIN Representante a la Cámara Caldas Partido Alianza Verde	<table><tr><td> ANDRÉS DAVID CALLE AGUAS Representante a la Cámara Córdoba Partido Liberal </td><td> MARIA DEL MAR PIZARRO GARCÍA Representante a la Cámara por Bogotá </td></tr><tr><td> LEIDER ALEXANDRA VÁSQUEZ OCHOA Representante a la Cámara por Cundinamarca </td><td> EDUARD SARMIENTO HIDALGO Representante a la Cámara por Cundinamarca PACTO HISTÓRICO </td></tr><tr><td> ROBERT DAZA GUEVARA Senador de la República Pacto Histórico </td><td> MARÍA DEL MAR PIZARRO GARCÍA </td></tr><tr><td> MARÍA DEL MAR PIZARRO GARCÍA </td><td> ALINO URIBE MUÑOZ </td></tr><tr><td> GABRIEL E. PARRADO D. </td><td> DAVID RASTRO </td></tr><tr><td> ALFREDO MONDRAGÓN </td><td> ANDRÉS CONTRERAS C. Pacto Histórico Páramo </td></tr></table>	 ANDRÉS DAVID CALLE AGUAS Representante a la Cámara Córdoba Partido Liberal	 MARIA DEL MAR PIZARRO GARCÍA Representante a la Cámara por Bogotá	 LEIDER ALEXANDRA VÁSQUEZ OCHOA Representante a la Cámara por Cundinamarca	 EDUARD SARMIENTO HIDALGO Representante a la Cámara por Cundinamarca PACTO HISTÓRICO	 ROBERT DAZA GUEVARA Senador de la República Pacto Histórico	 MARÍA DEL MAR PIZARRO GARCÍA	 MARÍA DEL MAR PIZARRO GARCÍA	 ALINO URIBE MUÑOZ	 GABRIEL E. PARRADO D.	 DAVID RASTRO	 ALFREDO MONDRAGÓN	 ANDRÉS CONTRERAS C. Pacto Histórico Páramo				
 DANIEL CARVALHO MEJÍA Representante a la Cámara	 IVÁN CEPEDA CASTRO Senador de la República Polo Democrático Alternativo - Pacto Histórico																								
 LEON FREDY MUÑOZ LOPERA Senador de la República Partido Verde Histórico	 CARLOS ALBERTO BENAVIDES MORA Senador del Pacto Histórico Polo Democrático Alternativo																								
 GERMÁN ROGELIO ROZO ANÍS Representante a la Cámara Departamento de Arauca	 ALEJANDRO GARCÍA RÍOS Representante a la Cámara por Risaralda																								
 JULIA MIRANDA LONDOÑO Representante a la Cámara por Bogotá Partido Nuevo Liberalismo	 SANTIAGO OSORIO MARIN Representante a la Cámara Caldas Partido Alianza Verde																								
 ANDRÉS DAVID CALLE AGUAS Representante a la Cámara Córdoba Partido Liberal	 MARIA DEL MAR PIZARRO GARCÍA Representante a la Cámara por Bogotá																								
 LEIDER ALEXANDRA VÁSQUEZ OCHOA Representante a la Cámara por Cundinamarca	 EDUARD SARMIENTO HIDALGO Representante a la Cámara por Cundinamarca PACTO HISTÓRICO																								
 ROBERT DAZA GUEVARA Senador de la República Pacto Histórico	 MARÍA DEL MAR PIZARRO GARCÍA																								
 MARÍA DEL MAR PIZARRO GARCÍA	 ALINO URIBE MUÑOZ																								
 GABRIEL E. PARRADO D.	 DAVID RASTRO																								
 ALFREDO MONDRAGÓN	 ANDRÉS CONTRERAS C. Pacto Histórico Páramo																								
<table><tr><td> JORGE E. ARANGO </td><td> CARLOS A. BENAVIDES M. </td></tr><tr><td> JULIÁN GUILLERMO </td><td> JULIÁN GUILLERMO </td></tr><tr><td> TEMISTOCLES BUSTOS N. </td><td> JULIÁN GUILLERMO </td></tr><tr><td> CATHERINE TRUJILLO C. </td><td> HECTOR D. CHAPARRO </td></tr><tr><td> PEDRO SUÁREZ VERCÓ </td><td> NORMAN BANIOL </td></tr><tr><td> HEALDITO LINDERO </td><td> CARLOS E. RODRÍGUEZ </td></tr></table>	 JORGE E. ARANGO	 CARLOS A. BENAVIDES M.	 JULIÁN GUILLERMO	 JULIÁN GUILLERMO	 TEMISTOCLES BUSTOS N.	 JULIÁN GUILLERMO	 CATHERINE TRUJILLO C.	 HECTOR D. CHAPARRO	 PEDRO SUÁREZ VERCÓ	 NORMAN BANIOL	 HEALDITO LINDERO	 CARLOS E. RODRÍGUEZ	<table><tr><td> TAMARA ANGOTE </td><td> JAIME RAÚL SALAMANCA T. Presidente - A. Verde H.R. Boyacá </td></tr><tr><td> PIEDAD CORREAL R. </td><td> ÁLVARO L. RUEDA Santander </td></tr><tr><td> JENNIFER PEDRAZA Dignidad y Compromiso. </td><td> CRISTÓBAL CORCEDO </td></tr><tr><td> GLORIA E. ARISTÓBULO Pacto Histórico </td><td> GABRIEL BECERRA P. </td></tr><tr><td> JUAN CARLOS P. Comunes </td><td> D. DIÓGENES PINTERO </td></tr><tr><td> ORLANDO CASTIELLA CIPPEC </td><td> D. C. C. C. C. C. ALBINO - COMUNES. </td></tr></table>	 TAMARA ANGOTE	 JAIME RAÚL SALAMANCA T. Presidente - A. Verde H.R. Boyacá	 PIEDAD CORREAL R.	 ÁLVARO L. RUEDA Santander	 JENNIFER PEDRAZA Dignidad y Compromiso.	 CRISTÓBAL CORCEDO	 GLORIA E. ARISTÓBULO Pacto Histórico	 GABRIEL BECERRA P.	 JUAN CARLOS P. Comunes	 D. DIÓGENES PINTERO	 ORLANDO CASTIELLA CIPPEC	 D. C. C. C. C. C. ALBINO - COMUNES.
 JORGE E. ARANGO	 CARLOS A. BENAVIDES M.																								
 JULIÁN GUILLERMO	 JULIÁN GUILLERMO																								
 TEMISTOCLES BUSTOS N.	 JULIÁN GUILLERMO																								
 CATHERINE TRUJILLO C.	 HECTOR D. CHAPARRO																								
 PEDRO SUÁREZ VERCÓ	 NORMAN BANIOL																								
 HEALDITO LINDERO	 CARLOS E. RODRÍGUEZ																								
 TAMARA ANGOTE	 JAIME RAÚL SALAMANCA T. Presidente - A. Verde H.R. Boyacá																								
 PIEDAD CORREAL R.	 ÁLVARO L. RUEDA Santander																								
 JENNIFER PEDRAZA Dignidad y Compromiso.	 CRISTÓBAL CORCEDO																								
 GLORIA E. ARISTÓBULO Pacto Histórico	 GABRIEL BECERRA P.																								
 JUAN CARLOS P. Comunes	 D. DIÓGENES PINTERO																								
 ORLANDO CASTIELLA CIPPEC	 D. C. C. C. C. C. ALBINO - COMUNES.																								

 Pedro Baracutao	 Yenny Dancel COMUNES ATLANTICO
 Jéssica Barragán A.	 Olga Beatriz Silva Partido Liberal
 María F. Carrasquilla República Pacto	 Gildardo Silva

 SANDRA RAMIREZ LOBO SILVA Senadora de la República Partido COMUNES	 ARIEL ÁVILA Senador de la República Partido Verde
 ESMERALDA HERNÁNDEZ SILVA Senadora de la República Pacto Histórico	 PEDRO BARACUTAO GARCÍA OSPINA Representante a la Cámara Comunes - Antioquia
 GILDARDO SILVA MOLINA Representante a la Cámara por el Valle del Cauca Pacto Histórico - Unión Patriótica	 KATHERINE MIRANDA Representante a la Cámara

El día 26 de Marzo del año 2025
Ha sido presentado en este despacho el
Proyecto de Ley ✓ Acto Legislativo
No. 544 Con su correspondiente
Exposición de Motivos, suscrito Por:
Hr Juan Carlos Lozada

SECRETARIO GENERAL